BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -02- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3790-7/20
Бања Лука, 11.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, бр.ЈН-5705/20 од 23.12.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-01-ЈН-4872/20 од 15.12.2020.г., уговорног органа, ЈП Путеви Републике Српске, Бања Лука у поступку јавне набавке „горива за службена возила ЈП Путеви РС“, Лот 4., на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 11.02.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево,** бр. ЈН-5705/20 од 23.12.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-01-ЈН-4872/20 од 15.12.2020.године, уговорног органа, ЈП Путеви Републике Српске, Бања Лука, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈП Путеви Републике Српске, Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 750-1-1-166-3-254/20 од 26.10.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „горива за службена возила ЈП Путеви РС“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Уговорни орган ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ "ПУТРВ1 РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ" Д.О.О. БАЊА ЛУКА је путем отвореног поступка на порталу јавних набавки дана 26.10.2020. године објавио тендер за набавку и сукцесивну испоруку горива за службена возила ЈП ПУТЕВИ РС" д.о.о. Бања Лука, број обавјештења о набавци 750-1-1-166-3-254/20.

Дана 18.12.2020. године смо примили Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН- 4872/20 од 15.12.2020. године н којој се наводи да се уговор додјељује понуђачу „НЕСТРО ПЕТРОЛ"а.д. Бања Лука.

Тражимо да уговорни орган од понуђача НЕСТРО ПЕТРОЛ д.о.о. Бања Лука затражи писмено појашњење понуђене цијене обзиром да се ради о неприродно ниској цијени.

Наиме, члан 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописује: (7) Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:

а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су. примљене најмање три прихватљиве понуде, или

б) цијена понуде. је за више од 20% нижа, од цијене другорангиране прихватљиве понуде

Обзиром, даје цијена понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ" д.о.о. Бања Лука за више од 20% нижа (тачније 96,66%) од цијене другорангиране прихватљиве понуде обавеза уговорног органа је била да од понуђача тражи објашњење цијене. Понуђач је обавезан да писмено доставити детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене у складу са чланом 66. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ, који прописује:

Понуђач је дужан, писмено доставили детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Уговорни орган разматра објашњења која се на примјерен начин могу односити на:

а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;

б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове кује понуђач има за доставу робе или услугу или за извођење радова;

Дакле,- према цитираним одредбама законских и подзаконских аката обавеза уговорног органа је била да од понуђача захтјева појашњење неприродно ниске понуђене цијене јер су испуњени услови законом прописани.

Уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на повреди одредаба закона и подзаконским аката, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН .

Уколико КРЖ утврди да је жалба жалиоеа основана, подносилац жалбе посебно захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-01-ЈН-4872/20 од 28.12.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3790/20 од 30.12.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалиоца "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН-4872/20 од 15.12.2020. године у поступку јавне набавке роба "Набавка горива за службена возила ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука", Лот 4 - Приједор, референца 162/20.

ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука је поступајући по жалби утврдило како слиједи:

I. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

II. Жалба је неоснована у цјелости, те се одбија и прослеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ у Бања Луци, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе:

Уговорни орган ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука је покренуо отворени поступак јавне набавке роба "Набавка горива за службена возила ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука", Лот 4, референца 162/20. Процијењена вриједност набавке за Лот 4 је 4.273,50 КМ без ПДВ-а.

Дана 24.12.2020. године је на протокол уговорног органа заведена жалба жалиоца "HIFA- PETROL" d.o.o. Sarajevo, број JN - 5705/20 од 23.12.2020. године, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН-4872/20 од 15.12.2020. године у поступку јавне набавке роба "Набавка горива за службена возила ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука", Лот 4, референца 162/20. Жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача дана 18.12.2020. године.

Поступајући по жалби жалиоца, у поступку јавне набавке роба "Набавка горива за службена возила ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука", Лот 4, референца 162/20, уговорни орган је детаљно размотрио жалбене наводе и изјашњава се да су жалбени наводи по овој жалби у цјелости неосновани из разлога како слиједе:

1. Жалилац наводи да је:

а) уговорни орган "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука дужан затражити писмено појашњење неприродно ниске цијене од понуђача "Нестро Петрол" а.д. Бања Лука, јер је цијена понуде за више од 50 % нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, с обзиром да су примљене најмање 3 (три) прихватљиве понуде,

б) уговорни орган "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука такође дужан затражити од понуђача "Нестро Петрол" а.д. Бања Лука писмено појашњење неприродно ниске цијене након проведене е- аукције, јер је цијена наведеног понуђача за више од 20 % нижа (тачније 92,85 %) од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

У смислу изнесених навода у жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуносги као неосновани са образложењем:

1. У потпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што:

а) уговорни орган није тражио образложење неприродно ниске цијене прије одржавања е- аукције из разлога што није био испуњен услов из члана 17. став (7) алинеје а) и б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прије одржавања е-аукције.

б) Законом о јавним набавкама и подзаконским актима није предвиђено да уговорни орган тражи појашњење неприродно ниске цијене након одржане е-аукције.

С обзиром на напријед наведено, ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука сматра жалбу у цијелости неоснованом, па је у законском року прослеђује Канцеларији за разматрање жалби у Бања Луци са својим Изјашњењем на наводе жалбе, с приједлогом да Канцеларија за разматрање жалби, након проведеног поступка, у цијелости одбије жалбу као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца, те на основу изјашњења уговорног орган, овај орган је извршио увид у ТД-у и установио да су наводи у изјашњењу уговорног органа исправни у дијелу истог гдје се каже: „ уговорни орган није тражио образложење неприродно ниске цијене прије одржавања е-аукције из разлога што није био испуњен услов из члана 17. став (7) алинеје а) и б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прије одржавања е-аукције.

б) Законом о јавним набавкама и подзаконским актима није предвиђено да уговорни орган тражи појашњење неприродно ниске цијене након одржане е-аукције“, односно не постоји законска обавеза да уговорни орган послије Е-аукције тражи образложење неприродно ниске цијене.

И жалилац и уговорни орган цитирају подзаконске одредбе кад је обавезан уговорни орган тражити образложење неприродно ниске цијене што се у конкретном случају не може примјенити.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Ивић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

